



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/00090-12/2024.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kapronczay Orsolya

Zsille Ákosné

Lázár Júlia

Berényi Zsombor

Illés Gábor

Németh Orsolya

Telefon: (06-1) 77 66 280

Tárgy: A Budapest, XIV. kerület „Zugló Városházaközpont” geotermikus hőhasznosításához létesített termálkút kitermelésének növelésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

A **Bayer Construct Építőipari és Szolgáltató Zrt.** (2038 Sósút, Homokbánya út 3.; Cg.13-10-041530; KÜJ: 103417929; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció, valamint kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Budapest, XIV. kerület „Zugló Városházaközpont” geotermikus hőhasznosításához létesített meglévő termálkút kitermelés növelésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

Feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység további engedélyezése során figyelembe kell venni:

Természetvédelmi szempontból:

1. A tervezett beruházás nem veszélyeztethet, vagy károsíthat védett természeti értéket.

2. A használt termálvíz, valamint a telephelyi csapadékvizek befogadóba történő bevezetése előtt, annak hűtése és hígítása szükséges oly mértékben, hogy kémiai és fizikai tulajdonságai a befogadó vízfolyás természetes paramétereire közelítsenek.
3. A termálvíz bevezetési pont alatt 50-100 méter hosszan el kell távolítani a betonburkolatot a patakmederből, a vízi élővilág változatosságának és egyedszámának (pl. halívásra alkalmas vízi, mocsári növényzet megtelepedése) növelése érdekében, mely a sóterhelés gyorsabb eliminációját is elősegíti.
4. A 30° C-os termálvíz megfelelő hőmérsékletre hűtése érdekében puffertározót kell létrehozni. A tározó mederaljzatát agyaggal (nem fóliával) bélelt, szabálytalan, változatos mélységű fenékmeder létrehozásával kell kialakítani és a tavat őshonos mocsári és vízi növényzettel kell beültetni.
5. A használt termálvíz bevezetésnek a Rákos-patak élővilágára gyakorolt hatásának vizsgálatára biológiai monitoring rendszert kell kidolgozni, ami alapján rendszeres monitoringozással kell vizsgálni az üzemelés hatásait a Rákos-patak védett természeti értékeinek vonatkozásában. A gerinctelen makrofauna és a halfauna monitoringvizsgálatát az elkövetkező két évben évente kétszer el kell végezni.
6. Az elvégzett biológiai monitoring tevékenységről évente részletes jelentést kell készíteni és azt a tárgyévét követő év január 31. napjáig a Természetvédelmi Hatóság, valamint a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részére is be kell nyújtani.

A gyógytényezőket érintő hatások szempontjából:

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) **Népegészségügyi Osztálya** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály) **BP/FNEF/07078-3/2024. számú szakvéleménye alapján:**

1. *„A dokumentációban megfogalmazott, a vízbázis - az érintett ásvány- és gyógyvíz minőségű termál és langyos karszt vízadók - védelmét szolgáló intézkedések megvalósítására, azok maradéktalan betartására, továbbá a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak betartására kiemelt figyelmet kell fordítani!*
2. **A vízbázisban bekövetkező bármilyen változás esetén, amely olyan mértékben terheli meg a vízbázist, hogy az a Budapest XIV. kerület B-24 OKK számú gyógyvízes kút használatát érinti a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt-t, továbbá a BFKH-t haladéktalanul értesíteni kell.**
3. *Amennyiben a kivitelezés során bármilyen szennyezőanyag kerül a földtani közegbe, azt haladéktalanul el kell távolítani és meg kell akadályozni, hogy az a felszín alatti vízbe bejuthasson.*
4. *A felhasznált vizek elvezetését úgy kell megoldani, hogy az a szükséges legkisebb mértékben változtassa meg a földtani közeg hidraulikai viszonyait, a vizek áramlását rendszerét.”*

Közegészségügyi szempontból:

A BFKH XIV. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: XIV. Kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály) **BP-14NEO/06430-3/2023. számú szakvéleménye alapján:**

„I. Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezései:

Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya a BAYER CONSTRUCT Építőipari és Szolgáltató Zrt. (székhely: 2038 Sósút, Homokbánya út 3.) Budapest, XIV. kerület „Zugló Városházaközpont” geotermikus hőhasznosításához létesített termálkút kitermelésének növelésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyéhez közegészségügyi szempontból az alábbi feltétellel járul hozzá:

1. *A kivitelezés és az üzemeltetés során a vízbázisok védelmét biztosítani szükséges.”*

Kulturális örökség védelmi szempontból:

BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Örökségvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) BP/2604/01958-2/2023. számú szakvéleménye alapján:

1. „A tervezett, földmunkával járó beruházás a kulturális örökség védelméről szóló törvény szerint **nagyberuházásnak minősül, (Zugló Városcsopont beruházás), úgy a tárgyi ingatlanra vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH. Örökségvédelmi Osztály) eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.**

Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet készíti el.

2. **Régészeti lelőhelyen, a tervezett beruházással összefüggő olyan tevékenységek, amelyekhez 30 cm mélységet meghaladó földmunka, tereprendezés, depó, feltöltés, töltés létesítése szükséges, és amelyek más hatóság - örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott - engedélyéhez nem kötöttek, kizárólag BFKH. Örökségvédelmi Osztály engedélye alapján végezhetők.**
3. **Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)**
 - **az a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben** vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
 - **a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint**
 - **a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyeztet, és**
 - **régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,**
 - **nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.**

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.”

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ALAPADATOK

A tervezési terület helye: Budapest XIV. kerület 31267/150 hrsz.-ú ingatlanon (kivett üzemi épület, udvar); Budapest XIV. kerületének központi részén, a Bosnyák téri piac mellett ÉNy-i irányban található, a Csömöri út – Rákospatak utca – Bosnyák köz – Bosnyák utca – Mosztár utca által határolt területen.

Létesítmény KTJ száma: 103174997

A tervezett tevékenység és létesítmény ismertetése:

A Kérelmező a Budapest XIV. ker. 31267/150 hrsz.-ú ingatlanon a „Zugló Városcsopont” beruházás tervezett épületeinek geotermikus hőhasznosításához szükséges termálvíz ellátáshoz 2023 júliusában az alábbi alapadatokkal rendelkező termál kutat létesítette.

A „Bosnyák tér, ZVK-1 jelű hévízkút” alapadatai:

- EOVS: 242 117; Y: 655 363
- mBf: 111,0 m
- Talpmélység: 1151,81 m

A Kérelmező a fenti hévízkút létesítésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) által 35100/3298-31/2023.ált. számon kiadott, véglegessé vált vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik. A vízjogi engedély szerint a maximális napi vízigény $490 \text{ m}^3/\text{nap}$, az éves összes vízigény pedig $178\,850 \text{ m}^3/\text{év}$.

A Kérelmező a meglévő hévízkút kitermelési kapacitásának növelését tervezi, melyet követően **a termál karsztvíz kitermelése $2891 \text{ m}^3/\text{nap}$ mennyiségre**, az éves összes vízigény pedig $490\,012 \text{ m}^3/\text{év}$ mennyiségre **növekedik**.

A kútból kinyert $70-72^\circ\text{C}$ hőmérsékletű forró vizet a telken elhelyezett termál hőközpontba vezetik, ahol a hőenergiát több lépcsőben hőcserélők segítségével nyerik ki. A kinyert hőenergiát a telken belül kialakított távhő ellátórendszerrel az épületek fűtési és használati meleg víz előállítására fordítják, mely következtében a termálvíz $29-10^\circ\text{C}$ -ra hűl le. A hőhasznosítást követően a 30°C alá hűtött vizet puffer tartályba vezetik, mely a mennyiség szabályozására szolgál, majd nyomócsövön vezetik el az ingatlan belső csapadékvíz-elvezető hálózatára, melynek befogadója a Rákos-patak. A területen keletkező csapadékvizet és a kitermelt termálvizet $Q_{\max}=135,4 \text{ l/s}$ intenzitással vezetik be a Rákos-patakba.

A kitermelési kapacitás bővítése nem befolyásolja a tervezett termálhasznosítás egyéb létesítményeit (termál hőközpont, alhőközpontok, termálvíz vezetékek stb.), így ezek hatásainak vizsgálata nem tárgya jelen előzetes vizsgálatnak.

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/15440-3/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához **vízügyi és vízvédelmi szempontból** az alábbiak szerint járult hozzá:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Kérelmező hatóság részére a **BAYER CONSTRUCT Építőipari és Szolgáltató Kft.** (2038 Sósút, Homokbánya út 3.; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott, Ateron Kft. (1098 Budapest, Napfény utca 5; a továbbiakban: Tervező) által készített „**TERMÁLKÚT KITERMELÉSI KAPACITÁSBŐVÍTÉS (BUDAPEST XIV. KER. 31267/150 HRSZ.) ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ**” című, 2022. október keltezésű tervdokumentációban (a továbbiakban: Dokumentáció) foglaltak elbírálásához **vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként hozzájárulok**.

Egyebekben a Dokumentációban foglaltakhoz az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. „A tevékenység végzése során a földtani közegre, felszíni- és felszín alatti vízre potenciálisan veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról az Kérelmezőnek gondoskodnia kell.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy az ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
3. A tevékenység végzése során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló rendelet előírásait, továbbá fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
4. A tevékenységek végzése során bekövetkező esetleges káreseményt a vízügyi hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni, annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni.
5. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet és a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
6. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDVI) 005797-0010/2023. számú vagyongazdálkodási nyilatkozatában előírtakat be kell tartani.
7. A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (1034 Budapest, Szőlő u. 38.; a továbbiakban: BGYH Zrt.) BGYH6-19-25/2023 számú vízbázis-üzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
8. A tisztítószivattyúzás, próbatermelés során kitermelt termálvizet zárt rendszeren keresztül kell a befogadóba juttatni.
9. A kútfej szerelvénytörésébe telepíteni szerelvények kiválasztásánál, beszerelésénél szükséges figyelemmel lenni a kapacitásbővítés okán fellépő tényezőváltozásokra (nyomás, hozam).

Felhívom a figyelmet, hogy tárgyi vízellátási létesítményre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély csak a 35100/17324-11/2022. ált. számú vízjogi létesítési engedélyben részletezett csapadékcatorna megépülése és üzembe helyezése után adható.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/01149-1/2024. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak szerint járult hozzá:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresésére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) az alábbi **szakhatósági állásfoglalást adja:**

A BAYER CONSTRUCT Építőipari és Szolgáltató Zrt. (székhely: 2038 Sósút, Homokbánya út 3., a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró AQUIFER Környezetvédelmi és Mérnöki Tervező, Szolgáltató és Kivitelező Kft. (1041 Budapest, Károlyi István utca 21-23. A épület 1. emelet 8., a

továbbiakban: Tervező) kérelmére a „TERMÁLKÚT KITERMELÉSI KAPACITÁSBŐVÍTÉS (BUDAPEST XIV. KER. 31267/150 HRSZ.)” megnevezésű, 10/2023 szerződésszámú, 2023. októberi keltezésű **előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
5. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.**
6. A kivitelezés során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
7. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
8. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
9. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyeleti Osztály) SZTFH-BANYASZ/15385-4/2023. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítést tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

*A Budapest XIV. kerületében komplex ingatlanfejlesztésre, illetve az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 314/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet] **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította** a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.*

A termálkút létesítésével érintett 31267/150 hrsz.-ú ingatlan – többek között – a 314/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet 2. mellékletében nevesített, Budapest XIV. kerület belterület 31267/132, 31267/133, 31267/134 és 31267/135 helyrajzi számokon nyilvántartott ingatlanok – T-91038 számú változási vázrajz alapján történt – telekcsoport újraosztása révén alakult ki.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a *bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. **A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.**

Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Kérelmező benyújtotta a tárgyi termálkút kitermelésének növelésére vonatkozó Dokumentációt.

A jelenlegi kitermeléssel kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az FKI-KHO 35100/3298-31/2023.ált. számú vízjogi létesítési engedélye alapján 490 m³/nap mennyiségben termál karsztvízből történik vízkivétel. Ennek a vízkivételi mennyiségnek az engedélyezése előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására nem volt szükség, mivel a kitermelési kapacitás nem érte el a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 80. „*Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (...) b) 500 m³/naptól termál karsztvízből*” pontjában meghatározott küszöbértéket.

A fenti kitermelésnek 2891 m³/nap mennyiségre történő bővítése azonban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 130. „*(...) a 3. számú melléklet (...) 80–85., (...) pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, (...)*” pontja alapján ~~előzetes vizsgálat köteles tevékenység, mivel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés a) pont abd) alpontjába – „korábban engedélyezett saját felszín alatti vízkivétel növelése, ha az legalább egy évig, évi átlagban több mint 25%-kal meghaladja az engedélyezett mennyiséget” – besorolható.~~

Továbbá megállapítható, hogy a tervezett vízkivétel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet 132. – „a 3. melléklet 1-128. pontjában feltüntetett mennyiségi küszöbérték alatti tevékenység bővítése, ha az a bővítés következtében eléri vagy meghaladja a küszöbértéket, kivéve ha a bővítés 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása” – pontba is besorolható.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján az előzetes vizsgálati eljárást 2023. november 22. napján megindította.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/65447-2/2023. számú felszólítására megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/65447-4/2023. számon értesítette Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzatát az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül ügyféli nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat és a teljes Dokumentációt – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

A Jegyző 1/26045-4/2023. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőségek módjáról.

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (1034 Budapest, Szőlő u. 38.; a továbbiakban: BGYH) ügyféli jogállás megállapítására vonatkozó kérelmet nyújtott be. A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/66745-2/2023. számú végzésével megállapította a BGYH ügyféli jogállását. Az eljárással kapcsolatban a BGYH BGYH6-22-1/2024 számon módosított BGYH6-19-25/2023 számon az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette.

„A BGYH Zrt. Budapest XIV. kerület Bosnyák tér rehabilitációja keretein belül geotermikus energia hasznosítás céljából tervezett, termálkút (a továbbiakban: tervezett termálkút) létesítésével kapcsolatban a Társaságunknak bemutatott, az Aquifer Kft. által készített 2022 novemberében kelt „Hévízbeszerzési lehetőséget vizsgáló szakvélemény Budapest Bosnyák tér” című és a 2023 február 3-án kelt „Bosnyák téri tervezett hévízkút vízföldtani hatásvizsgálata” (a továbbiakban: vízföldtani hatásvizsgálat) című szakvélemények, valamint a hozzájuk kapcsolódó tervszámokkal és dátummal nem ellátott „Budapest Bosnyák téri lakópark termálvízellátása – termálvíz termelő kút létesítése – Létesítési tervdokumentáció” című 47 oldalas, illetve a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság által bekért és Társaságunknak is megküldött „PONTOSÍTÁS” című 3 oldalas dokumentációkban foglaltak alapján az alábbi nyilatkozatot tesszük:

I. Amennyiben a tervezett termálkutat a rendszerből való folyamatos vízelvétellel, visszasajtolás nélkül kívánják üzemeltetni a BGYH Zrt. kút létesítéséhez 490 000 m³/év maximális vízkivétellel járul hozzá az alábbi feltételekkel:

- A létesült termálkút üzembeállítását követően 2 év próbaüzemet kérünk biztosítani mindkét kút (létesült termálkút és Paskál kút) vízszint/nyomásszint és víz hőmérséklet folyamatos mérése mellett, hogy ezen időszak mérési eredményei alapján hosszú távra optimizálható legyen a két kút együttes működtetése.*
- Kérünk a Paskál kútba már a létesítési engedélyezési eljárással párhuzamosan egy GSM és/vagy GPRS alapú jeladóval ellátott vízszint és víz hőmérséklet mérőt (Dataqua) beépíteni, melynek adatai Társaságunk és Önök számára is folyamatosan hozzáférhetők lesznek.*
- A Paskál Gyógy- és Strandfürdő gyógyvízellátását biztosító Paskál kút biztonságos és fenntartható üzemelése, a vízbázison okozott káros hatások kiküszöbölése, ezáltal a további biztonság növelése érdekében, abban az esetben, ha a próbaüzem során esetlegesen bebizonyosodna, hogy a vízkivétel oly mértékben terheli meg a vízbázist, hogy az a Paskál kút rendeltetés szerinti használatát akár vízminőségi, akár vízmennyiségi, akár hidraulikai szempontból ellehetetleníti a víztermelést le kell állítani. Ezen eshetőségre felkészülve:*

- a geotermikus hőhasznosító rendszert oly módon kell megtervezni és kialakítani, hogy az szükség szerint - egy visszasajtoló kút létesítésével - zárt termelő-visszasajtoló rendszerben is üzemeltethető legyen, és
- az energiaellátás folytonosságának fenntartása okán alternatív fűtési rendszer kialakításáról is gondoskodni szükséges.

II. Amennyiben a tervezett termálkutat visszasajtolással kívánják üzemeltetni, a BGYH Zrt. termelőkút létesítéséhez, valamint a vízföldtani hatásvizsgálati dokumentációban 2. változatként bemutatott visszasajtolásra kitűzött pontban történő visszasajtoló kút létesítéséhez a modellezett 490 000 m³/év vízkivétellel és 10 °C-os vagy annál magasabb hőmérsékletű víz visszasajtolásával az alábbi kikötésekkel járulunk hozzá:

- A tervezett termálkút megvalósulását követően 1 év próbaüzemet kérünk biztosítani mindhárom kút (tervezett termelő és visszasajtoló kutak és Paskál kút) vízszint/nyomásszint és vízhőmérséklet folyamatos mérése mellett, hogy ezen időszak mérési eredményei alapján hosszú távra optimalizálható legyen a két kút együttes működtetése.
- Kérünk a Paskál kútba már a létesítési engedélyezési eljárással párhuzamosan egy GSM és/vagy GPRS alapú jeladóval ellátott vízszint és vízhőmérséklet mérőt (Dataqua) beépíteni, melynek adatai Társaságunk és Öntök számára is folyamatosan hozzáférhetőek lesznek.

A Paskál Gyógy- és Strandfürdő gyógyvízellátását biztosító Paskál kút biztonságos és fenntartható üzemelése, a vízbázison okozott káros hatások kiküszöbölése, ezáltal a további biztonság növelése érdekében, abban az esetben, ha a próbaüzem során esetlegesen bebizonyosodna, hogy a vízhasználat oly mértékben terheli meg a vízbázist, hogy az a Paskál kút üzemét akár vízminőségi, akár vízhőmérsékleti akár vízmennyiségi, akár hidraulikai szempontból ellehetetleníti a víztermelést le kell állítani. Ezen eshetőségre felkészülve az energiaellátás folytonosságának fenntartása okán alternatív fűtési rendszer kialakításáról is gondoskodni szükséges.

Indokolás

A tervezési terület közelében elhelyezkedő, a BGYH Zrt. tulajdonában és üzemeltetésében lévő Budapest XIV. kerület B-24 Paskál kút (a továbbiakban: Paskál kút) triász karsztos vízádból termel 69-70 °C-os gyógyvíz minősítéssel rendelkező termálvizet. A tervezett termálkutat ugyanezen vízádóra kívánják megnyitni, hatásterülete kiterjed a Paskát kút KTVF:7115-3/2013 és KTVF:41309-1/2009 számokon módosított, KTVF:4021-2/2006 számon kiadott, Bp/F/95 és 6.2/10/125 vízikönyvi számú határozattal kijelölt vízbázisára. A tervezett termálkút nem permanens, de folyamatos vízkivétele visszasajtolás nélkül egy változó mértékű, hosszú távon fennálló süllyedést eredményez. A tervezett termálkút üzemszerű használata során várható hatás felmérésére az Aquifer Kft. vízföldtani hatásvizsgálatot készített. A depressziós vizsgálatban a modellt a tervezett 490 000 m³/év maximális vízkivételhez méretezték ugyan, de 365 nap folyamatos és egyenletes vízhasználatot figyelembe véve. A dokumentációban leírtak alapján a Paskál kút egyidejű termelését a sokéves átlagos termelés szerint építették be a modellbe.

A vizek hasznosítását védelmét kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet (a továbbiakban: rendelet) 5. § (3) bekezdésében foglaltak szerint „a vízlétesítmények egymástól való távolságát úgy kell meghatározni, hogy az azonos vízádó szintekre települt kutak együttes üzemeltetése esetén - ugyanazon üzemi vízszinthez tartozó kialakuló vízhozamcsökkenés mértéke ne haladja meg az eredeti, üzemszerűen kitermelhető vízhozam 10%-át. A távolság elfogadható mértékének meghatározásánál figyelembe kell venni a helyi adottságokat, a vízhozam csökkenését, a vízszintben, nyomásviszonyokban, vízminőségben és vízhőmérsékletben bekövetkezett változásokat.”

A felállított modell bemutatja, hogy visszasajtolás nélkül a termálkarszt szivárgáshidraulikai és geotermikus viszonyainak ismertségi szintjén a tervezett kút 490 000 m³/év vízkivétel mellett permanens vízkivétel esetén a rendeletben határértékként meghatározott 10%-os mértékű depressziós hatást gyakorolja Paskál kútra. A kiegészítő, „PONTOSÍTÁS” című anyagban bemutatott, mind a Paskál kút, mind a tervezett termálkút termelésének szezonális ingadozást figyelembe vevő tranziens számítás ezen átlagértéktől +/- 2 cm eltérést vetít előre a maximum termeléssel jellemzett téli és a minimum termeléssel jellemzett nyári időszakokra. Ez az eltérés messze alatta marad a szakirodalmi szivárgáshidraulikai és geotermikus bemenő paraméterekkel kalibrálható modell alap hibahatárán, szintén alatta marad a vízáadó éves természetes vízszintváltozásaihoz képest is.

A vízföldtani hatásvizsgálat azt is bemutatja, hogy a nem permanens vízkivétel visszasajtolás mellett az elfogadható technológiai veszteséggel kalkulálva hosszú távon nem mutat süllyedést, a vizsgált 50 éves időszakra vetítve „kvázi permanens” állapot alakul ki. A termelő kút körüli depressziós hatás is kisebb, mint visszasajtolás nélkül. A Paskál kútra vetítve így az nem éri el a rendeletben maximalizált 10%-ot. A vízföldtani hatásvizsgálat a visszasajtolás várható hőmérsékleti hatását, a réteghőmérséklet csökkenésének 25 és 50 év után várható mértékét is bemutatja, 10 °C-cos vízhőmérséklettel.

A tervezett termálkút pontos tényleges hatása a Paskál kútra azonban csak valós üzemállapothoz határozható meg pontosan. Ennek felmérésére - tekintettel a kutak termelésének szezonális változásaira - próbaüzemet kérünk, hogy ezen időszak mérési eredményei alapján hosszú távra optimalizálható legyen a két kút együttes működése.

A Paskál kútba már a létesítési engedélyezési eljárással egyidőben kérünk beépíteni egy jeladóval ellátott vízszint és vízhőmérséklet mérőt (Dataqua) adatahözáféréssel Társaságunk és a Kivitelező számára is. A tervezett termálkút létesítését megelőző kezdeti adatok tekintendők alapállapotnak, illetve a beépített rendszer a kút kivitelezése közben - különös tekintettel a megnyitott vízáadó tesztelésére, hozamvizsgálataira - is folyamatos monitoringot biztosít. A próbaüzem alatt pedig az elkészült termálkút hasonló adataival történő folyamatos összevetéssel, azok alapján történő modell felállításával hosszútávra „kalibrálhatók” lesznek a két kút vízhasználati céljainak megfelelően optimalizált együttes üzemeltethetőség feltételei.

A rendelet 9. § (2) bekezdése alapján „A hévízkezelő hőközpont, illetve berendezés tervezésnél és kivitelezésénél gondoskodni kell üzembiztonsági tartálékról.”

A leírtak okán a tervezett maximális 490 000 m³/év vízmennyiség kivételéhez fentiekben részletezett feltételekkel járunk hozzá. Amennyiben a kivett vízmennyiség minimális technológiai veszteséggel - teljes mértékben visszasajtolásra kerül, a visszasajtolási pontok megválasztása szempontjából, a Paskál kút tekintetében hidraulikailag kedvezőbb helyzetbe tervezett 2. számú változatot támogatjuk.

Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a felszín alatti vízkészletek védelme érdekében a kutak létesítése és végleges kialakítása során a harántolt, de nem szűrőzött földtani képződményeket béléscsővel, a béléscső mögött gyűrűsteret palástcementekezéssel ki kell zárni.”

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetsége (8226 Alsóörs, Barátság u. 16.) 2024. január 24. napján szintén ügyféli jogállás megállapítására vonatkozó kérelmet nyújtott be, mely elbírálása a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/02922/2024. számon folyamatban van.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül észrevétel érkezett, melyben a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét nem érintő, vízügyi-vízvédelmi szempontú kérdéseket vetnek fel, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint érdemi vizsgálat érdekében az

észrevételt PE/KTHF/00090-3/2024. számon megküldte a vízügyi és vízvédelmi hatáskörrel rendelkező FKI-KHO részére vélemény kialakítása érdekében.

Az FKI-KHO a fenti észrevételre 35100/15440/2023.ált. számon az alábbi véleményt adta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) érkezett PE/KTHF/00090-3/2024. számú megkeresésére hivatkozva az alábbiakról tájékoztatom:

Tárgyi beruházással kapcsolatban a BVE Környezetvédelmi Csoport (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 33.) észrevételt küldött, amelyben kifogásolja, hogy amegnövekedett termálvíz kivétel, majd annak, illetve a megnövekedett burkolt felületeken és tetőfelületeken keletkező csapadékvizek Rákos-patakba vezetése nem kellő alaposságú.

Az FKI-KHO a jelenlegi közműhálózat állapotáról, kapacitásáról valamint a Rákos-patakba vezethető csapadékvizek mennyiségére vonatkozóan nem rendelkezik részletes információval. Arra vonatkozóan, hogy a keletkező többleterhelést a meglévő hálózat fogadni tudja-e; az illetékes víziközmű szolgáltató, illetve a Rákos-patak kezelője rendelkezik érdemi információval.

Tárgyi terület csapadékvíz-elvezetésére vonatkozóan 35100/17324-11/2022. ált. számon vízjogi létesítési engedély került kiadásra, mely 2028. január 31. napjáig hatályos. A termálkútból kitermelt, lehűlt termálvizet egy HDPE fóliával szigetelt tározón és a 35100/17324-11/2022. ált. számú vízjogi létesítési engedélyben részletezett csapadékcsatornán keresztül tervezik a Rákos-patakba vezetni. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Rákos-patakba történő bevezetésre vonatkozóan I-22720564/ÁBO2022 és I-23842814/ÉIG2023 iktatószámon befogadói nyilatkozatot adott. A befogadói nyilatkozatok alapján a teljes fejlesztési területről (67.378 m²) egyidejűleg maximálisan 2 l/s/1000 m² intenzitású csapadékvíz vezethető be a Rákos-patakba. A tervezett szűkített kivezetés vízzállítóképessége nem haladhatja meg a 135,4 l/s-ot. A 35100/17324-11/2022. ált. számú vízjogi létesítési engedélyben előírásra került, hogy a befogadói nyilatkozatban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A termálkút létesítésére vonatkozóan 35100/3298-31/2023. ált. számon, 2028. május 31. napjáig hatályos vízjogi létesítési engedély (a továbbiakban: Engedély) került kiadásra. Az Engedélyben előírásra került, hogy a tárgyi kút vonatkozásában vízjogi üzemeltetési engedély kiadása csak a tervezett csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély birtokában lehetséges.

Fentiekre való tekintettel a 35100/15440-3/2023. ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban **foglaltakat változatlanul fenntartom.**

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 9. pont 2., 3., 20. és 22. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

Az FKI-KHO 35100/15440-3/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg és indokolta:

„(...) Kérelmező hatóság 2023. november 24. napján érkezett PE-06/KTF/65447-7/2023. számú megkeresésében tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. A Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően az FKI-KHO az illetékessége és hatáskörébe tartozó kérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalását megadta, és a rendelkező részben foglalt előírásokat tette.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Az FKI-KHO nyilvántartása alapján Kérelmező a termálkút létesítésére 2023. május 25. napján véglegessé vált 35100/3298-31/2023.ált. számú vízjogi létesítési engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik. Az Engedélyben az éves lekötött vízmennyiség 178 850 m³, míg napi szinten 490 m³ a tervezett vízkivétel. A vízkivétel célja a „Zugló Városközpont” (a továbbiakban: Városközpont) geotermikus hőhasznosításához szükséges víz biztosítása. Az Engedély során figyelembe vett Aquifer Környezetvédelmi és Mérnöki Tervező, Szolgáltató és Kivitelező Kft. (1041 Budapest, Károlyi I. utca 21-23. A épület, I/8.; a továbbiakban: Szakértő) által készített „BOSNYÁK TÉRI TERVETETT HÉVÍZKÚT VÍZFÖLDTANI HATÁSVIZSGÁLATA” című hatástanulmányban a figyelembe vett éves kitermelni kívánt vízmennyiség megegyezik a jelen eljárás során igényelt megnövelt vízmennyiséggel. Azonban a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során újra számolásra került a szükséges vízmennyiség, mely alapján az Engedélyben meghatározásra került a lekötött víz mennyisége. Tekintetbe véve, hogy hatástanulmányban bemutatásra került a megnövelt vízmennyiség kitermelése során fellépő depresszió, és egyéb hatások az FKI-KHO véleménye alapján a hatástanulmány továbbra is irányadónak tekinthető. A Dokumentáció alapján a Városközpont tervezési munkálatai során újra számolták a geotermikus vízigényt, mely alapján a kitermelt vízmennyiség növelése vált szükségessé. A megnövelt éves vízmennyiség 490 012 m³, míg a napi maximum 2 800 m³. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 80. sor b) pontja alapján a tervezett tevékenység csak az előzetes vizsgálatban hozott döntéstől függően engedélyezhető.

A KDVVIZIG vagyongazdálkodási hozzájárulásában 490 013 m³/év (max. 2753 m³/nap) vízigény kivételéhez járult hozzá.

A megnövekedett napi szinten kitermelni kívánt vízmennyiség többletterhelést jelent a kút szerkezetére, valamint a kútfej szerelvényesorába épített szerelvényeire, valamint az ezekhez kapcsolódó egyéb létesítményekre is.

Az EPAPIR-20231219-3305 számon benyújtott hiánypótlás alapján a megállapításra került, hogy a kifolyó víz hőmérséklete 77,3 °C, az üzemben kitermelhető vízhozam 3 260 l/perc terepszint feletti +4,58 m-es nyomásszinten.

Szakértő 2023. december 14. napján kelt nyilatkozata alapján a kút kialakítása lehetővé teszi, hogy a kút a megnövelt kapacitást követően is üzemi állapotnak megfelelően működjön.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet **nem érint, azonban** a tervezett vízkivétel hatással van a BGYH Zrt. üzemeltetésében álló, KTVF: 7115-3/2013. számon módosított, KTVF: 4021-2/2006. számú határozattal (vízikönyvi szám: Bp/F/95, 6.2/10/125) kijelölt Paskál kút vízbázisra.

A BGYH Zrt. BGYH6-19-25/2023 iktatószámán vízbázis-üzemeltetői nyilatkozatát megadta, melyben 490 000 m³/év víztermelés mellett a tárgyi kút létesítéséhez kikötésekkel járult hozzá (1 vagy 2 év próbaüzem, a vízszint és vízhőmérséklet folyamatos regisztrálása, alternatív fűtési rendszer kiépítése).

Tárgyi terület csapadékvíz-elvezetésére vonatkozóan 35100/17234-11/2022.ált. számon vízjogi létesítési engedély került kiadásra, mely 2028. január 31. napjáig hatályos. A termálkútból kitermelt, lehűlt termálvizet egy HDPE fóliával szigetelt tározón és a 35100/17234-11/2022.ált. számú vízjogi létesítési engedélyben részletezett csapadékcsatornán keresztül tervezik a Rákospatakba vezetni. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Rákospatakba történő bevezetésre vonatkozóan I-23842814/ÉIG2023 iktatószámán befogadói nyilatkozatot adott. Az Engedélyben előírásra került, hogy a tárgyi kút vonatkozásában vízjogi üzemeltetési engedély kiadása csak a tervezett csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély birtokában lehetséges.

Tárgyi terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából **érzékeny**.

Tárgyi eljárás a Budapest XIV. kerületében komplex ingatlanfejlesztésre, illetve az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 314/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy**.

A tervezett kapacitásbővítés során vízügyi és vízvédelmi szempontból az Engedély kiadása során figyelembe vett (modellszámítással alátámasztott) környezeti hatásoknál jelentősebb környezeti hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- Környezeti káresemény esetén a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet], valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza.
- A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/01149-1/2024. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...)Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által készített EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező a Budapest, Bosnyák téren (Budapest XIV. ker. 31267/150 hrsz.) kialakítandó lakópark geotermikus hőhasznosításához szükséges termálvíz ellátására tervezett termálkútra 35100-3298/2023.ált. számon vízjogi létesítési engedélyt kapott. Ennek birtokában a termálvízutat 2023 júliusában megépítette. A kútból kinyert forróvíz a telken elhelyezett termál hőközpontba kerül bevezetésre, ahol a hőenergiát több lépcsőben hőcserélők beépítésével kinyerik.

A kinyert hőenergiát a telken belül kialakított távhő ellátórendszerrel az épületek fűtési és használati melegvíz előállítására tervezik fordítani. A hűtött termálvíz a telken belül kialakított csapadékvíz csatornába vezetve a Rákos-patakba kerül elvezetésre. A vízjogi engedély szerint: maximális napi vízigény: 490 m³/d éves összes vízigény: 178 850 m³.

A Zugló Városközpont tervezési munkái során a kútból kitermelendő vízigény pontosításra került, melyek eredményeként szükségessé vált a kút kitermelési kapacitásbővítésének módosítása, amely alapján a maximális napi vízigény: 2800-2891 m³/d, éves összes vízigény: 490 012 m³. A kitermelési kapacitás bővítés nem befolyásolja a tervezett termálhasznosítás egyéb létesítményeit (termál hőközpont, alhőközpontok, termálvíz vezetékek), a kitermelési kapacitás bővítéséhez a kút további bővítése nem szükséges. A Zugló Városközpont részeként megvalósuló létesítmények építése jelenleg folyamatban van a területen. A termálvíz hasznosításra az épületek fűtésénél kerül sor.

Az EVD tartalmazza a kivitelezési és az üzemeltetési szakaszban a tervezett létesítési helyszínen keletkező hulladékok fajtáit, típusait, illetve azok gyűjtésének, továbbadásának tervezett módját, illetve esetleges felhagyáshoz kapcsolódó feladatokat.

A kivitelezés során, a már megépült kút lefedésiből, annak építési munkálataiból kell hulladékképződéssel számolni. A kút lefedését részben előregyártott szerkezetekkel, részben kiegészítő hagyományos kőműves és szerelő munkával végzik el. E tevékenységek során jellemzően építési hulladék és törmelék (beton, fa, papír és műanyag hulladék) keletkezhet.

A munkagépek karbantartását a kivitelező cég telephelyén végzik, ezért ebből a tevékenységből származó veszélyes hulladékkal a területen nem számolnak. Az építésnél kis mennyiségben veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok keletkezhetnek.

Az üzemeltetés időszakában várhatóan minimális hulladék képződik, ami elsősorban a kút és egyes berendezéseinek esetleges helyszíni javításai kapcsán keletkezhet. A veszélyes hulladék képződéssel járó tevékenységek (pl. festés, alkatrész csere, javítás stb.) során képződött veszélyes hulladékokat a karbantartást végző alvállalkozók sajátjukként kezelik és engedéllyel rendelkező átvevőnek adják át.

A felhagyás hulladékai az kút 30-50 éves üzemeltetési időintervallumában nehezen becsülhetők, de alapvetően megegyeznek az építési hulladékaival. Tevékenység felhagyása esetén, a kút eltömedékelésre kerül, építmények bontása során képződő építési-bontási hulladékok, és esetlegesen keletkező veszélyes bontási hulladékok érvényes engedéllyel rendelkezőkkel elszállíttatásra kerül. A földmunkák során kitermelt szennyezetlen talaj esetében, annak munkaterületen belüli minél nagyobb arányú felhasználására törekednek. Szennyezett területek esetleges feltárása esetén, a kitermelt, szennyezett talajt hulladékként kezelik. A véglegesen bennmaradó anyagok az acélcső és a tömedékanyag (cement) természetes alapú anyagok.

A tevékenység telepítése és felhagyása közben esetleg felmerülő havária események következtében elsősorban veszélyes hulladékok képződésével kell számolni: szennyezett föld kitermelésének, illetve kármentesítésre szolgáló anyagok (adszorberek, textíliák stb) felhasználásának eredményeként. A keletkező veszélyes hulladékokat a vonatkozó környezetvédelmi előírások betartásával gyűjtik és szállíttatják el, amennyiben erre sor kerül.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Továbbá megállapítható, hogy a tervezett műszaki megoldás alkalmazása esetén, valamint a keletkező hulladékok szabályszerű kezelése (előírásoknak megfelelő gyűjtése és megfelelő engedéllyel rendelkező

szervezettel történő elszállíttatása) esetén hulladékgazdálkodási szempontból jelentős hatás nem várható.

A fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam. Az EVD-ben foglaltak a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Környezethasználó tervezett kapacitásbővítési tevékenységével kapcsolatban kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-aiban foglaltak alapján tette.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő munkahelyi gyűjtőhely kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-a tartalmazza.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

A Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/15385-4/2023. számú, a szakhatósági eljárását megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„(...) A Pest Vármegyei Kormányhivatal, a nála a Bayer Construct Építőipari és Szolgáltató Zrt. (2038 Sósút, Homokbánya út 3., a továbbiakban: Ügyfél) 2023.11.24. napján beterjesztett kérelmére a XIV. kerület „Zugló Városházaközpont” geotermikus hőhasznosításához létesített termálkút kitermelésének növelése tárgyú” előzetes vizsgálati eljárása kapcsán szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. tábla 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező építési tevékenység **nem felszínmozgás-veszélyes területen és nem bányászati tevékenységgel érintett területen** tervezett.

A fentiek alapján a Bányafelügyelet megállapította, hogy a szakhatóság bevonásának és közreműködésének a feltételei nem teljesülnek, ezért hatásköre hiányában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. § alapján szakhatósági eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt) 43. § (1) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet, hatáskörének **hiányát** az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. tábla 20. pontja alapján állapította meg.

A jogorvoslat tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/65744-6/2023. számon megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző 1/26045-4/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Budapest XIV. kerület, „Zugló Városházaközpont” geotermikus hőhasznosításához létesített termálkút kitermelésének növelésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a PE-06/KTF/65447-6/2023 számú megkeresésére az alábbi **nyilatkozatot adom:**

A Budapest XIV. kerületében komplex ingatlanfejlesztésre, illetve az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 314/2022.

(VIII.11.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította** a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

Az előzetes vizsgálati dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

A 31267/150 hrsz.-ú ingatlanon 2023. júliusában termálkút épült. A kitermelés bővítése után a tervezett kitermelt vízmennyiség:

- Maximális napi vízigény: 2891 m³/d
- Éves összes vízigény: 490 012 m³

A tervezett kút vizét az épületek fűtéséhez és a használati melegvíz előállításához szükséges hőenergia kinyerése céljából kívánják felhasználni. A kútból kitermelt, várhatóan 70-72 °C hőmérsékletű kifolyó vizet a telken elhelyezett termál hőközpontba vezetik, ahol a hőenergiát több lépcsőben hőcserélők segítségével nyerik ki. A használat során a termálvíz 29-10 °C-ra hűl le. A hőhasznosítást követően a termálvíz a Rákos-patakba kerül bevezetésre a Zugló Város Központ csapadécsatorna rendszerén keresztül.

A területen keletkező csapadékvíz és a kitermelt termálvíz Q_{max}=135,4 l/s intenzitással vezethető a Rákos-patakba.

A vizsgálati dokumentummal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

A tanulmány szerint a területen keletkező csapadékvíz és a kitermelt termálvíz Q_{max}=135,4 l/s intenzitással vezethető a Rákos-patakba. Ez az érték 11 700 m³/d vízmennyiséget jelent.

A fentiek szerinti vízmennyiség a Rákos-patak vízszintjét várhatóan jelentős mértékben megemeli, a csapadékvízzel együtt a környező telkeken jelentős talajvízszint emelkedést jelenthet, ez aggodalomra ad okot.

A termálkút megnövekedett vízkitermelése következtében folyamatosan vizsgálni kell a Rákos-patak vízszint emelkedésére és a környező telkek talajvízszint emelkedésére gyakorolt hatását.

Az önkormányzatnak nincs környezet -és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozása, valamint a Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének Zugló építési szabályzatáról szóló 11/2021. (III. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: ZÉSZ) és a Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének Zugló városképvédelméről szóló 10/2021. (III. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: ZVR) nem tartalmaz a tervezett tevékenységre vonatkozóan előírást.

Tekintettel arra, hogy a kért adatokkal részben rendelkezem, a megkeresést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény. 25. § (1) bekezdése alapján teljesítettem.

Tájékoztatom, hogy a PE-06/KTF/65447-5/2023 számú kérésének megfelelően a Közlemény a Budapest Főváros XIV. Kerület Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatán 2023.11.29-én kihirdetésre került."

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző fenti számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az nem tartalmazta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. he) és hf) pontja szerint az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra vonatkozó részletes szöveges értékelést, továbbá zaj- és rezgésvédelmi szempontból is hiányos volt, ezért a Dokumentáció kiegészítése vált szükségessé.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/65477-2/2023. és PE-06/KTF/65477-13/2023. számú végzéseivel felszólította a Kérelmezőt a fenti hiányosságok pótlására.

A Kérelmező a PE-06/KTF/65477-2/2023. számú végzésben foglaltaknak csak részben tett eleget, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/65477-21/2023. számú végzésben ismételt felszólította a Kérelmezőt az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra vonatkozó részletes szöveges értékelés benyújtására. A Kérelmező végül a felszólításnak eleget tett.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) **az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama**”, melyről a Környezetvédelmi Hatóság a fenti végzésben tájékoztatást adott.

Továbbá az ügyintézési határidőbe nem számít bele az *igazgatási szünetről* szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdése szerint a 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendeletben kihirdetett közigazgatási szünet időtartama sem.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A beruházási területet környezete:

ÉNy-i irányból: a Csömöri út határolja, az út másik oldalán „Lk” jelű Kisvárosias, jellemzően zártos lakóterületek találhatók.

ÉK-i irányból: „Vt-M” jelű Mellékközponti (településközponti vegyes) terület helyezkedik el, melyen túl a beruházási területtől kb. 50 m-re folyik a Rákospatak. A patak túloldalán a Lakatos Mihály Sportközpont található.

DK-i irányban: a Bosnyák utca határolja a területet, az utca túloldalán „Lk” jelű Kisvárosias, jellemzően zártos lakóterületek találhatók.

DNy-i irányban: a tervezési területet, a „Zugló Városházaközpont” I. ütem területe határolja, mely után a piac épülete található, szintén „Vt-M” jelű Mellékközponti (településközponti vegyes) területen.

Jelenlegi állapot

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/65477-13/2023. számú végzésére a Kérelmező EPAPIR-20231213-5976 azonosítószámú beadványában az alábbiakat adta elő:

„(...) A Beruházó az alábbi tájékoztatást adta, melyet 2023. 12. 05-én kelt email-jében is megerősített:

A területen jelenleg a Zugló Városházaközpont (I., II. és III.) beruházásának építési tevékenysége zajlik. A beruházás 8 db épület és a közöttük lévő terek kialakítását jelenti. Jelenleg mind a 8 épület kivitelezése folyamatban van, párhuzamosan kerülnek felépítésre. A hévízkút már elkészült, ez a kút biztosítja mind a 8 épület számára a geotermikus hőenergiát egy udvartéri távhő vezetéken keresztül, aminek a nyomvonala a jelenleg folyamatban lévő beruházás során fog megvalósulni.

A beruházás keretében megvalósuló épületek az alábbiak:

- R1 épület egy 168 lakásos társasház,
- O1 épület, ami egy bevásárló központ és irodaház,
- valamint az O2, O3, O4, O5, O6, O7 épületek, amik irodaházként fognak megvalósulni.

Az EVD-ben ugyan ez az épület felosztás került figyelembevételre.

Az EVD 5.2.3-1. ábráján jelöltük az egyetlen védendő épületet, az R1 jelű lakóépületet, amely elé a ZT5 jelű vizsgálati pontot is felvettük. A beruházási területen ez az egy védendő épület lesz.

(...)

Kiegészítésként írok, hogy a Termálkút jelenleg már – a beton zárófödém kivételével - megépült. Az építési zajvédelem hatásai fejezetben a Termálkút beton zárófödém építéséhez kapcsolódó zajhatásokat vizsgáltuk. A beton zárófödém kialakításának munka igénye 1-2 munkanap, valamint munkagép szükséglete: 1 toronydaru és 4 nehézgépjármű.”

A fentiek értelmében, mivel jelen eljárás tárgyát képező termálkút 2023 évben már megépült- a beton zárófödém kivételével -, ezért a terület és környezetének jelenlegi zajhelyzetét - leszámítva a jelenleg folyó építési munkák zaját - a közúti közlekedési zajból adódó zajterhelés határozza meg.

Építési fázis

A termál rendszer főbb berendezései a termálkúthoz közel elhelyezkedő O7 épület pinceszinti termál gépházában kapnak helyet. Itt állítják elő azt a hőt központilag, melyet az épületek hő ellátására kívánnak felhasználni. Az egyes épületek pinceszintjein egy-egy alhőközpontot (összesen 8 darab) alakítanak ki.

A termelő kútfej a föld felszíne alatt, egy betonaknában került kialakításra. A kútnál tehát a betonaknából kijutó zaj a szellőzőkön keresztül jut a környezetbe.

A kútakna felső zárására építendő beton zárófödém munkaigénye 1-2 munkanap, munkagép szükséglete pedig 1 toronydaru, 4 nehézgépjármű.

A Dokumentációban lévő számítások alapján megállapítható, hogy az építés ideje alatt a védendő környezetben a zajkibocsátás jelentősen a megengedett zajterhelési határérték alatt marad.

A kiviteli munkák végzése során keletkező zaj nem lépheti túl a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket.

A környezet legforgalmasabb útvonala a Csömöri út. Ennek jelenlegi zajkibocsátása nappal 71 dBA, éjjel 62 dBA. A Rákospatak út forgalma némileg kisebb, a Bosnyák utca forgalma pedig minimális. A bővítéshez kapcsolódó minimális forgalom (4 db tehergépjármű) a Csömöri úton fog közlekedni.

A számítások szerint a napi 4 db nehéztehergépkocsi forgalom (8j/n) 45,2 dB zajkibocsátást eredményez a nappali 16 órára számítva, így ez zajnövekedés Csömöri út forgalmi zaját érezhetően nem növeli meg.

Üzemelési fázis:

A hévízkút folyamatosan éjjel és nappal fog üzemelni.

A kút üzemelése során a kútba beépített elektromos üzemű szivattyúkkal üzemel. A hőhasznosított termálvíz a csapadék csatornán át a Rákospatakba kerül.

A termelő kútfej a föld felszíne alatt egy betonaknában került kialakításra. A kútfej főbb zajforrása a búvárszivattyú.

A Dokumentációban lévő számítások szerint a termálkút működése a kapacitás bővítést követően sem okoz a már meglévő védendő környezetben és a tervezett „Zugló Városközpont” R1 jelű lakóépületének védendő homlokzatai előtt a megengedettnél nagyobb zajterhelést. Valamint a „Zugló Városközpont” megépülése után az épületek a legtöbb zajterhelési pontnál (a már meglévő védendő épületek/területek esetén) számottevő zajárnyékolást eredményeznek.

Az éjjeli hatásterület határa a termálkút közepétől 50 m távolságra adódik, védendő létesítményt, területet nem érint.

A „Zugló Városközpont” megépülése után az épületek a legtöbb zajterhelési pontnál számottevő zajárnyékolást eredményeznek.

A kút működtetése távvezérlésű, de esetenként ellenőrzésre is szükség van, amely napi max. 1 személygépkocsi fordulót jelent.

Felhagyás esetén

A tevékenység felszámolása gyakorlatilag a termelő kút megszüntetését jelenti. A kút megszüntetése a teljes kútmélység cementtejjel történő feltöltését jelenti. A bontáshoz kapcsolódó szállítási tevékenység nagyságrendileg napi 4 tehergépkocsi fordulóval jár (1-2 nap).

A felszámolás a létesítési munkákhoz hasonló zajhatásokkal jár.

Számítások alapján a felhagyás következtében végzett bontási, helyreállítási zaj megfelel az előírt követelményeknek. A számolt zajterhelési értékek jelentősen alatta maradnak a határértékeknek.

A fentiek alapján a tervezett tevékenységnek zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A benyújtott Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A levegőterhelés mértékét a gépjárművek ráterhelésének megfelelő takarásával, valamint a munkaterület és a szállítási útvonalak szükség szerinti locsolásával, tisztításával kívánják csökkenteni.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterület a szálló por tekintetében a legnagyobb, amely 18 m-es távolságban határolható le.

A kút üzemelését egy 111 kW teljesítményű elektromos szivattyú biztosítja, amelynek üzemelése légszennyező anyag kibocsátást nem okoz. A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] alapján nem bejelentés köteles pontforrás.

Összességében megállapítható, hogy az építési tevékenység, üzemeltetés, illetve a felhagyás során levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A földtani közeg védelme szempontjából:

A benyújtott Dokumentáció szerint a beruházás keretében a tárgyi területen már kiépített hévíz kút kapacitásnövelését tervezik. A hátralévő munkálatokat a kútakna felső zárása, továbbá a termál elfolyó vezeték kiépítése jelenti, mely feladatok egyenként 1-2 munkanapot vesznek igénybe.

A Dokumentációban foglaltak alapján a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett létesítés és üzemelés jelentős környezeti hatással nem jár.

A további építési munkálatok során esetlegesen fellépő olajelfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

A beruházással érintett terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést érint.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg védelme szempontjából tárgyi beruházás megvalósítása kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.
3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.

Tárgyi tevékenység nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet] 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,
- a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,
- az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint
- a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A fentiek vizsgálatát követően megállapításra került, hogy a szakkérdések vizsgálata alapján kialakított hulladékgazdálkodási állásfoglalás teljes körűen megfeleltethető a Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/01149-1/2024. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltaknak.

Egyebekben a beruházás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A termálkút helye szerinti ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.

A tervezési terület a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének nem része, azonban az elhasznált és visszahűtött termálvizeket a Rákos-patakba vezetik el, amely az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének része. A Rákos-patak érintett szakasza mesterségesen kialakított, részben betonburkolatú rézsűzött mederként jellemezhető.

A Dokumentáció élővilágvédelmi részében foglaltak szerint, a halfaunisztikai vizsgálatok során három védett és egy Natura 2000 jelölő halfaj került elő a Rákos-patakba, a vágó csík (*Cobitis elongatoides*), a fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), a szivárványos ökle (*Rhodeus amarus*) és a balin (*Leuciscus aspius*). Megfigyelhető az inváziós esüstkárász (*Carassius gibelio*) és a kínai razbóra (*Pseudorasbora parva*) halfajok jelentős állománycsökkenése mellett az is, hogy a védett fenékjáró küllő (*Gobio gobio*) előfordulása és egyedszáma a korábbi vizsgálatokhoz képest 21 %-kal csökkent. A kételtűek közül a Rákos-patak teljes szakaszán előfordul a kecskebéka fajkomplexum (*Pelophylax esculentus*), a hüllők közül pedig a kockás sikló (*Natrix tessellata*) a jelentős halállomány miatt gyakori faj.

A hőszennyezés, valamint az ennek következtében fellépő oldott oxigéntartalom csökkenés olyan ökológiai következmények, amelyek jelentősen közrejátszhatnak az egyes halfajok állományának visszaszorulásában, állománycsökkenésében, illetve jelentős mértékben hozzájárulhatnak az invázós állatfajok megtelepedésében és elterjedésében, amelyek kolonizációját a magasabb hőmérsékletű közeg kifejezetten elősegíti.

A fentiek alapján a klímaváltozás és a termálvizek hőszennyezése együttesen járul hozzá az egyre több helyről jelzett egzóta állatfajok populációinak terjedésében. Számos idegenhonos halfaj a számára megfelelő környezetbe kerülve a fauna állandó tagjává válhat, betegségeket terjeszthet, táplálékkonkurenciájuk és predációjuk hatással van az őshonos fajokra (Cucherousset & Olden 2011). Említést érdemel, hogy a főváros meleg vizű tavaiból, a tavak kifolyóinál a Duna folyam főágából, valamint a Rákos-patakból az észak-amerikai eredetű márványrák (*Procambarus fallax f. virginialis*) számos, több korosztályba tartozó példánya is előkerült. A közeljövőben számítani kell a márványrák parthenogenetikus szaporodása miatt a faj további alkalmas élőhelyeken való megjelenésére és terjedésére. Az elmúlt évszázad során a tógazdaságokba szándékosan betelepített, szintén amerikai elterjedésű cigrák (*Orconectes limosus*) négy példányát a tavaly elvégzett halfaunisztikai vizsgálatok során is kifogták a Rákos-patak zuglói szakaszából. Ez a rendkívüli ökológiai kockázattal bíró inváziós, idegenhonos rákfaj az őshonos rákfajok számára letális rákpestis (*Aphanomyces astacis*) tünetmentes hordozója. A Duna folyam jobb partjába torkolló vízfolyásokban az észak-amerikai elterjedésű vörös mocsárrák (*Procambarus clarkii*) tömeges jelenlétét, illetve terjedését a korábbi években már dokumentálták [Gál *et al.* (2018)]. Eredményeik azt mutatják, hogy a vörös mocsárrák jelentős mértékben képes átalakítani a dunai befolyók halfaunáját. Az átalakított, valamint a termálvízzel terhelt élőhelyek mellett a vörös mocsárrák a természetközeli élőhelyeket is sikeresen kolonizálja. A vörös mocsárrák további terjedése, és előbb-utóbb a Rákos-patakban történő megjelenése is várható, mely hosszabb távon veszélyeztetheti a vízfolyás védett halfajait. Mivel a vörös mocsárrák Mexikóban és az USA déli államaiban honos, a Rákos-patak víz hőmérsékletének emelkedése várhatóan elő fogja segíteni a faj kolonizációját.

A kitermelt hévízet nem sajtolják vissza a földtani közegbe, hanem hőhasznosítást követően 30 °C hőmérsékletre visszahűtve a telken belül kialakított csapadékvíz csatornában vezetve a Rákos-patakba kerül elvezetésre.

A Rákos-patakba történő bevezetés várható hatásaival kapcsolatban a Természetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00090-8/2024. számon megkereste a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: Igazgatóság) szakvéleményének és természetvédelmi kezelői véleményének kialakítása érdekében.

Az Igazgatóság DINPI/787-1/2024. számon az alábbi véleményt adta.

„Budapest, XIV. kerület „Zugló Városközpont” geotermikus hőhasznosításához létesített termálkút kitermelésének növelésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adjuk:

A termálkút területe táj- és/vagy természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet nem érint. Az előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD) szerint a hűtött termálvíz a telken belül kialakított csapadékvíz csatornában vezetve a Rákos-patakba kerül elvezetésre. A Rákos-patak része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelent ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetnek.

A megküldött EVD-t áttanulmányozva megállapítható, hogy természetvédelmi szempontból a hűtött termálvíz bevezetése révén a Rákos-patak hatásviselő. A Rákos-patak, mint élőhely felmérése valóságnak megfelelő, a bemutatott vegetációja és faunája valós állapotát tükrözi. Az EVD élővilággal foglalkozó fejezetében alapos leírást találhatunk a tervezett tevékenység várható hatásairól, amely leírással Igazgatóságunk egyetért. A levont következtetés azonban meglátásunk szerint

ellentmondásos: „Tekintettel arra, hogy a hatásterület ugyan kis méretű (9.8 m), de fentebb említett ökológiai kockázatok jelentősek, az üzemelés hatása elviselhető.”

Az EVD nem tartalmaz magyarázatot arra, hogy ha az ökológiai kockázat jelentős, akkor miből következik, hogy hatás elviselhető.

A 10 m-es hosszúság tapasztalataink szerint igen nagy egyedszámú inváziós rák-, hal-, vagy akár teknőspopuláció áttelelését teszi lehetővé, ami (ahogy az EVD is megállapítja) állandó utánpótlást biztosít a patak, illetve a patakkal összeköttetésben lévő víztestek számára.

Igazgatóságunk megkérdőjelezi a hatás elviselhetőségét. A hőszennyezés, valamint az ennek következtében fellépő oldott oxigéntartalom csökkenés olyan ökológiai következmények, amelyek jelentősen közrejátszhatnak az egyes halfajok állományának visszaszorulásában, állománycsökkenésében, illetve jelentős mértékben hozzájárulhatnak az EVD-ben is részletezett inváziós állatfajok megtelepedésében és elterjedésében, amelyek kolonizációját a magasabb hőmérsékletű közeg kifejezetten elősegíti. Mindez különösen annak a ténynek a tükrében kedvezőtlen természetvédelmi szempontból, hogy a hőszennyezésekkel járó vízbevezetések száma működési területünkön állandó jelleggel növekszik, így az összeadódó. Álláspontunk szerint ezen hatások az őshonos élővilág szempontjából károsak, és ellentétesek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásaival. Az ökológiai káros hatás közvetetten az emberi egészséges élet szempontjából is egyértelműen kedvezőtlen, és ellent mond az alaptörvényben foglalt egészséges környezethez való jognak.

Mindezek alapján a használt termásvíz hűtése és hígítása szükséges a Rákos-patakba történő bevezetése előtt oly mértékben, hogy kémiai és fizikai tulajdonságai a befogadó vízfolyás természetes paramétereire közelítsenek.

Egyetértünk az EVD 5.6.7 fejezetében részletezett védelmi intézkedésekkel és monitoring javaslatokkal, szükségesnek tartjuk ezeket előírásként megjeleníteni.

Állásfoglalásunkat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. §-a alapján adtuk ki.”

A Természetvédelmi Hatóság az Igazgatóság fenti véleményét jelen döntés kialakításakor figyelembe vette és megállapította, hogy a tervezett tevékenység – jelen határozat rendelkező részében tett előírások maradéktalan teljesítése esetén – a kitermelt magas hőmérsékletű víz megfelelő hőmérsékletre történő visszahűtésével és megfelelő hígításával – táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan nem jelent jelentős negatív hatást a Rákos-patak élővilágára.

A Természetvédelmi Hatóság a Rákos-patakba történő bevezetés hatásait jelen határozat rendelkező részében előírt biológiai monitoring vizsgálatok alapján rendszeresen ellenőrzi és szükség esetén a megfelelő intézkedések megtételét előírja.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (3) bekezdése szerint „A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetve rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) és pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: „gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A fejlesztéssel érintett ingatlanra Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói építési szabályzatáról szóló 11/2021. (III.26.) önkormányzati rendelete Vt-M/1 jelű településközpont vegyes – mellékközpont területe megnevezésű építési övezetbe sorolja. A Helyi Építési Szabályzat nem tartalmaz a tervezett tevékenységre vonatkozó előírást.

A 314/2022. (VIII.11.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés 37. pontja kimondja, hogy a „beruházás bármely építési telken létesíthető terepszint alatt megvalósításra kerülő önálló közműépítmény és közműcsatlakozást szolgáló építmény (transzformátor, záportároló, hőszivattyú, **termálkút** stb.), ezek területét a terepszint alatti beépítés mértékébe nem kell beszámítani.”

A Dokumentáció és a Jegyző 1/26045-4/2023. számon adott tájékoztatása alapján a tervezett fejlesztés várhatóan **megfelel a 314/2022. (VIII.11.) Korm. rendeletben foglaltaknak.**

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenysége vizsgálatánál - az éghajlatváltozás

hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klíma adaptációra és klímaváltozásra gyakorolt hatások vizsgálata a 2014/52/EU irányelvvel módosított 2011/92/EU az egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló irányelv előírásainak megfelelően készült. Az elemzéshez felhasználták a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által összeállított tanulmány alapján 2017 januárjában közzétett Klímakockázati útmutatóban foglaltakat.

A klímaváltozás hatása a beruházásra

A Dokumentációban bemutatják a tervezett beruházási helyszín éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzését kitettség, sérülékenység és érzékenység tekintetében. Az elemzés eredményeként megállapítható volt, hogy a beruházás megvalósítása (építése) a hőhullámokra és a rendkívüli, intenzív csapadékokra mutat érzékenységet, ezért az építés során ezekre különös tekintettel kell eljárni.

A beruházás építése és üzemeltetése során a szabadban munkát végzők egészségét a hőhullámok, tartósan magas hőmérséklet befolyásolja. A tartósan magas hőmérséklet az épített szerkezetekre, annak anyagaina nincs hatással, viszont a kapcsolódó művekben okozhat kártételt.

A hirtelen lezúduló esőktől, a nagy mennyiségű csapadék kismértékű veszélyt jelenthet az építés folyamán, annak üzemére és a dolgozókra is, ez a veszély a beruházás üzemelése során a megfelelően méretezett csapadékvíz elvezető rendszernek köszönhetően megszűnik.

Az éghajlat változás mérséklésre egyetlen mód adódik a projekt megvalósítása és üzemeltetése folyamán, ez pedig a legjobb elérhető technika megkövetelése a műtárgyak építésében és a szállításban résztvevő munkagépeknél, járműveknél. A projektbe már a tervezésnél beépültek az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást biztosító elemek:

- az alkalmazott anyagok (beton, fémszerkezetek) minősége a hőhullám esetén létrejövő magasabb hőmérsékletek hatására nem sérül, nem okoz állagromlást,
- az alkalmazott anyagok (beton, fémszerkezetek) a megnövekedett UV sugárzás hatására sem sérülnek,
- a burkolatlan területeken az előírt tömörítési határfok éghajlatváltozással szemben hatékony védelmet biztosít,
- a megépült városközpont vízelvezető rendszere biztosítja az intenzív csapadékok elvezetését.

Az éghajlatváltozás okozta intenzív csapadékok gyakoriságának növekedése okozta hatások mérséklésére adaptációs intézkedésként javasolt az organizáció megfelelő tervezése, az építésre megfelelő időszak kiválasztása, amikor az intenzív csapadékok bekövetkezési valószínűsége viszonylag csekély. A kivitelezés során indokolt esetben időben meg kell kezdeni a munkaterületről való levonulást, majd a kárenyhítést. Hőhullámok esetén a környezetben jelentkezhetnek hatások, a betonozási munkálatoknál a hőhullámok a még nem megszilárdult beton kötését módosíthatja, többszöri nedvesítés szükséges. A burkolatlan megközelítési útvonalakon való közlekedés a száraz felületek miatt nagyobb porképzéssel jár, ezen útvonalak locsolása szükséges.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

A beruházás építéséből adódó klimatikus hatás csak az ún. urbánus hatásból származik. Ezt a beépített területek növekedése miatt bekövetkező hőmérséklet, páratartalom, stb. változások okozzák.

A korábbi biológiailag aktív felületek beépítése befolyásolja pl. a terület albedóját, a párolgási viszonyokat, a biológiai aktivitást. Ezekhez a hatásokhoz a termálkút kapacitásbővítése nem járul hozzá. A hőhasznosított termálvíz Rákos-patakba történő bevezetése során a hőterhelés befogadója részben közvetlenül a Rákos-patak, részben a légtér.

A patakot érő hőterhelés hatása az elkeveredés révén néhány méteren belül megszűnik, a relatív páratartalom növekedés pedig várhatóan nem lesz kimutatható. Az éghajlatváltozás ellen ható pozitív hatásként prognosztizálható a Rákos-Patak vízhozamának növekedése.

További pozitív hatásként kell figyelembe vennünk a Zugló Városcsúcs fűtési energiájának geotermális energia hasznosításával történő biztosítását.

A 2020 januárjában közzétett Nemzeti Energiastratégia 2030 a legfontosabb célkitűzései között határozta meg energiaellátásunk biztonságának megerősítését, az energiaszektor klímabarát átalakítását, az energetikai innovációban rejlő gazdasági lehetőségek kihasználását és a magyar fogyasztók központba helyezését. A dokumentum kiemeli, hogy „Magyarország geotermikus potenciáljának jelenleg csak 10-15%-a hasznosul, noha a geotermikus energia kiaknázása – megfelelő ösztönzők kialakítása esetén – versenyképes alternatíva lehet más energiaforrásokkal szemben. Hazánk geológiai adottságaira tekintettel a cél a geotermikus hőenergia-potenciál kiaknázása. Az energiaellátás biztonságának megerősítése tekintetében az energiaimportfüggőség csökkentése érdekében több intézkedésen keresztül fokozottan előtérbe kerülnek a hazai megújuló energiaforrások.

A szintén 2020 januárjában közzétett Nemzeti Energia- és Klímaterv a hőszivattyús endszerek által közvetített megújuló energiaforrások hűtésben és fűtésben való felhasználása tekintetében azzal a pozitív prognózissal él, hogy azok mennyisége a 2020. évhez képest várhatóan az ötszörösére emelkedik tíz éven belül. A Nemzeti Energia- és Klímatervből az is kiderül, hogy a hőszivattyús technológiák külön kategóriát képeznek a geotermikus energia hűtésben és fűtésben betöltött helye mellett, vélhetően a technológiai sajátosságai és a távhőrendszerre való csatlakoztatás hiánya okán. Magyarország a megújuló energiaforrásokat előtérbe helyező zöld forgatókönyvével nem egyszerűen az uniós elvárásokat teljesíti, hanem az import fosszilis energiahordozók egy részének kiváltásával, saját energiabiztonságát is javítja. Az időjárásfüggetlen geotermikus energia nagy energiamegtakarítási és károsanyag kibocsátás csökkentési potenciállal rendelkezik a helyiségek fűtése, illetve hűtése, valamint a melegvízfelhasználás szempontjából. A geotermikus energia előnyei közé tartozik a hőszivattyúval történő viszonylagosan egyszerű kinyerése mellett, hogy a távhőrendszerrel ellentétben nem igényel szállítást.

A termálvízzel fűteni tervezett épületek hőigénye: 9 MW, a termálvízzel előállított energia: 50 000 GJ/év, ezzel 1 500 000 m³/év földgáz kerül kiváltásra, mely 2 700 t CO₂/év megtakarítást eredményez.

A tervezett tevékenység során CO₂ kibocsátás csak az üzemeltetéshez kapcsolódó gépjármű forgalomból adódhat. A számítások során a megépülő művek ellenőrzésére havi 1000 km-es utat becsültek, amely alapján a járműforgalomból éves szinten kb. 2,9 t CO₂/év kibocsátás várható.

A tervezett fejlesztés folyamataival együttjáró üvegházhatású gáz kibocsátás a magyarországi összes üvegházhatású gáz emisszióhoz képest elenyésző mértékűnek tekinthető. A tevékenység során korlátozott lehetőség van az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentésére. Az anyagmozgatás és szállítás során alkalmazott géppark esetében törekedni fognak a lehető legkorszerűbb, legkisebb káros anyag kibocsátási jellemzőkkel rendelkező gépjárművek üzemeltetésére.

Összességében a tervezett beruházás, valamint az éghajlatváltozással összefüggő környezeti hatások értékelése alapján megállapítható, hogy az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindulásakor hatályos a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/65447-10/2023. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a XIV. kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztályát.

A XIV. kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály BP-14/NEO/06430-3/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A XIV. kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály BP-14/NEO/06430-3/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) II. Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás:

A benyújtott dokumentációk alapján a kikötést az alábbi jogszabály alapján adtam meg:

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény.

Állásfoglalásomat az Egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi. XI. törvény 10. § által megállapított hatósági jogkörömben, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörömben adtam ki, tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. tv. 55. §-ban foglaltakra. Illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése határozza meg.

Felhívom az alapügyben eljáró szervezeti egység figyelmét, hogy

- a) az ügyben meghozandó hatósági döntés rendelkező részének tartalmaznia kell az állásfoglalás I. pontok alatti részeit.*
- b) az ügyben meghozandó hatósági döntés indokolási részének tartalmaznia kell az állásfoglalás II. pontja alatti indokokat és jogszabályi hivatkozásait.*
- c) a hatósági eljárásban felhasznált szakkérdésben történő állásfoglalásomban foglaltak változatlan tartalommal építhetők be a hatóság által kiadásra kerülő döntésbe.*

A gyógytényezőket érintő hatások szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/65447-20/2023. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 16. pontjában megjelölt a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére,

valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a BFKH Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/07078-3/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/07078-3/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Budapest XIV. kerület „Zugló Városházaközpont” geotermikus hőhasznosításhoz létesített termálkút kitermelésének növelésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának (a továbbiakban: BFKH) BP/FNEF/07078-2/2023. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem,

A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell

„a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően” kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A hatásvizsgálati dokumentáció Budapest 31267/150 hrsz-ú ingatlanon működő termálkút kapacitás bővítésére, valamint a kitermelt termálvízből hőenergia biztosítására vonatkozik. A kinyert hőenergiát a telken belül kialakított távhő ellátórendszerrel az épületek fűtési és használati melegvíz előállítására fordítják. A termálkút a tervezett kitermelendő vízmennyiséget biztosítani tudja, további kútbővítés vagy új kút létesítése nem szükséges.

A kút telepítése már megtörtént. A hőhasznosításhoz szükséges vízkitermelés megkezdésének időpontja 2024-2025. A termelő kútfej a föld felszíne alatt, egy betonaknában került kialakításra. A termelő kútfejen elzáró szerelvényeket, vízórát, visszacsapó szelepet, hőmérséklet- és nyomásmérőt, hőmérséklet érzékelőt és nyomás távadót kell továbbá elhelyezni. Valamint gondoskodni kell a vízmintavételi helyek kialakításáról, valamint a kút gyűrűsterének kiszellőztetéséről is.

A tevékenység felszámolása a termelő kút megszüntetését jelenti. A kút élettartama jelenlegi ismeretek szerint megfelelő karbantartás mellett 50 évre becsülhető.

A kút és a területtel szomszédos fejlesztési terület Budapest XIV. kerületének központi részén, a Bosnyák téri piac mellett ÉNy-i irányban található, a Csömöri út Rákospatak utca - Bosnyák köz - Bosnyák utca - Mosztár utca által határolt területen. A teljes terület kerítéssel körükerített. A tervezett kút vizét az épületek fűtéséhez és a használati melegvíz előállításához szükséges hőenergia kinyerése céljából kívánják felhasználni. A kútból kitermelt, várhatóan 70-72 °C hőmérsékletű kifolyó vizet a telken elhelyezett termál közközpontba vezetik, ahol a hőenergiát több lépcsőben hőcserélők segítségével nyerik ki. A használat során a termálvíz 29-10 °C-ra hűl le. A hőhasznosítást követően a termálvíz a Rákospatakba kerül bevezetésre a Zugló Város Központ csapadécsatorna rendszerén keresztül.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet alapján Budapest XIV. kerülete érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület.

A felszín alatti víz szempontjából érzékeny területek besorolásának alapja a különböző típusú vízbázisok és védőterületeik, valamint a karsztos területek. A kerületben található meleg vizű karsztvízforrások és hidegvizű kutak természetvédelmi értéket képviselnek.

A kerületben az alábbi természetes gyógytényezők találhatók:

Gyógyvizes kút:

- 13-13 OKK számú kút (külső - fürdési, ivási célú - felhasználásra) engedély szám: KEF-7946-3/2013
- 13-24 OKK számú kút (külső - fürdési, ivási célú - felhasználásra) engedély szám: BP/FNEF-TKI/1984- 15/2022

Ásványvizes kút:

- 13-21 OKK számú kút (belső - ivási célú - felhasználásra) engedély szám: OTH-GYÓGYF 169-2/2011

Továbbá a kerületben helyezkedik el a Széchenyi Gyógyfürdő és Uszoda, valamint a Paskál Gyógy-és Strandfürdő.

Zugló Városcsokszó előkészítése során a területen talajvíz vizsgálatokat végeztek, melynek mintavételt és az analitikai vizsgálatokat a WESSLING Hungary Kft. végezte el, melyre 4 fúrást mélyítették. A tervezett beruházási területen a korábban folytatott tevékenységből adódóan a talajban és a talajvízben szennyezés nem valószínűsíthető, kármentesítési kötelezettségről nincs tudomás.

A megépült kútnál már csak párnapos munkálatok vannak hátra, ahol a kútfejet véglegesítik és a kútakna fedését kialakítják. Az építés a telephelyen belül fog megtörténni, így normál esetben a munkálatok nem fogják befolyásolni a felszíni vizek állapotát. A termálkút véglegesítéséhez és Zugló Városcsokszó építéséhez kapcsolódó mélyépítési munkálatok során a talajvíz utánpótlódásának ideiglenes és kisebb mértékű csökkenése várható az építkezési területen és közvetlen környezetében.

A dokumentáció szerint az érintett gyógyfürdőket ellátó víznyerőhelyek vízhozamára, illetve a Rákospatakra minimális, tekintettel arra, hogy az előírásokat betartó kivitelezés esetén számottevő szennyezőanyag nem kerül a környezetbe, másrészt a vízfolyás felé csak közvetve, a talajvíz és a csapadékvizek révén juthat be szennyezés. Jelentős változás nem fog bekövetkezni a felszín alatti és a felszíni vizekre vonatkozóan. A hátralévő- építési munkák felszíni vízbe való technológiai hulladékvíz-kibocsátással várhatóan nem járnak. A kivitelezés ideje alatt keletkező kommunális szennyvíz gyűjtését mobil wc-vel biztosítják.

A termálkút üzeme során a felszín alatti vizet szennyezés nem érheti, a termálvízadónál mennyiségi változás állhat elő. A termálkút üzemelése során folyamatos hatást gyakorol a termálkarszt vízadóra. A tervezett termálkút üzemszerű használata során várható hatás felmérésére az Aquifer Kft. vízföldtani hatásvizsgálatot készített. A dokumentációban leírtak alapján a Paskál kút egyidejű termelését a sokéves átlagos termelés szerint építették be a modellbe. A tervezett termálkutat ugyanezen vízadóra kívánják megnyitni.

A Paskál kútba már a létesítési engedélyezési eljárással egyidőben beépítésre került egy jeladóval ellátott vízszint és víz hőmérséklet mérő. A tervezett termálkút létesítését megelőző kezdeti adatok tekinthetők alapállapotnak, illetve a beépített rendszer a kút kivitelezése közben - különös tekintettel a megnyitott vízadó tesztelésére, hozamvizsgálataira - is folyamatos monitoringot biztosít. A dokumentáció szerint a kivitelezési időszakhoz tartozó próbaüzem során a Paskál kútban nem volt kimutatható változás. Az üzemeléshez kapcsolódó próbaüzem alatt pedig az elkészült termálkút hasonló adataival történő folyamatos összevetéssel, azok alapján történő modell felállításával hosszútávra „kalibrálhatók” lesznek a két kút vízhasználati céljainak megfelelően optimalizált együttes üzemeltethetőség feltételei.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a termálkút üzemelése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni.

Mindezek alapján a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi feltételek betartásával hozzájárulok: (...)

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Vármegyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításán kívül egyéb költség nem merült fel.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/65447-11/2023. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01958-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01958-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH. Örökségvédelmi Osztály) hatáskörében eljárva, a PE–06/KTF/65447–11/2023 számú, kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérő megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági es igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1)** bekezdése és ugyanezen rendelet **5. melléklet I. táblázatában** rögzített kulturális örökségvédelmi szakkérdést **örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam, és megállapítottam, a kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély örökségvédelmi szempontból tett feltétel nélkül megadható. A kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély rendelkező részében – figyelemfelhívásként, és nem feltételként a következőket szükséges feltüntetni: (...)**

A kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély indokolási részében a következőket szükséges feltüntetni: „Eljárásom során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági es igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 5. számú melléklete 1. táblázatának 4. pontjában előírt örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam. Az előzetes környezeti vizsgálati eljárásban az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele: „ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.” A vizsgálandó szakkérdés: „Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően.” A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint a **kérelemmel érintett terület** a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban **Kötv.**) **7. § 35. pontja** szerinti **régészeti lelőhely**, amely a nyilvántartásban **67381** azonosító számon szerepel, valamint műemléki területet, érdeket nem érint.

Jelen döntésem rendelkező részében az örökségvédelmi szempontú figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

I. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: **Kötv.**) **7. § 20. pontja**, valamint a **23/C. § (1)-(3)** bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak:

„7. § E törvény alkalmazásában: 20. Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás: a) a **bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás**, b) c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.”

„23/C. § (1) Nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. (2) Előzetes régészeti dokumentációnak minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására. (3) Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el.” A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **68/2018. R.**) **3. § (3)** bekezdése szerint: „**3. § (3)** A Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság.” A **68/2018. R. 40. § (7)** bekezdése szerint: „**40. § (7)** Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

II. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint:

„23/E. § (5) Nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.” A **68/2018. R. 43. § (3)** bekezdése szerint: „**43. § (3)** A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.”

III. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –f) pontjai és (2) bekezdése alapján.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) és (4) bekezdései alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/65447-3/2023. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül **tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás vonatkozásában az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja határozza meg.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A *magyar építészet*ről szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: 2023. évi C. törvény] hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 199. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás* vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közöltnek tekinteni**.

Budapest, 2024. február 5.

dr.Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

